

Ellenőrző testületi jelentés a MATESZ 2016. évi működéséről

A jelentés az Ellenőrző testület 2017. április 7-i, a MATESZ székhelyen megtartott vizsgálata során megtekintett 2016. évre vonatkozó bankszámla kivonatokat, bevételi és kiadási pénztárbizonylatokat, főkönyv, kiküldetési rendelvevények, 2016-ban kötött szerződések és a NAV folyószámla, vevői és szállítói számlák, továbbá a 2017. április 27-én megküldött PK-242-es egyszerűsített beszámolója és annak közhasznúsági melléklete alapján készült.

1. Egyszerűsített beszámoló és közhasznúsági melléklete (PK242)

- A 2016. évről számot adó beszámoló adatait alátámasztja a 2016-os főkönyvi kivonat, azaz véleményünk szerint a 2016. évi beszámoló a közgyűlés által elfogadható.
- A beszámoló mellékletében szereplő **„7. Közhasznú jogállás megállapításához szükséges mutatók”** megítélésünk szerint hiányosan lettek kitöltve („C”; „J” és „L” sorok is üresek), így a beszámoló szerint a *„Társadalmi tevékenység mutatói”* teljesítése nemleges. Ez alapján úgy tűnik tehát, mintha a MATESZ egyáltalán nem végezne közhasznú társadalmi tevékenységet. E mutatókból véleményünk szerint legalább az egyiknek a teljesítés szempontjából **„igen”**-nek kellene lennie. Megítélésünk szerint a „J” sor mindenképpen tartalmazhatna adatot, hiszen a MATESZ ráfordításainak döntő többsége közcélúnak tekinthető. De akár az „L” sor alapján is igazolható lenne a társadalmi közhasznú tevékenység végzése, hiszen a *„A szervezet munkájában közreműködő közérdekű önkéntes tevékenységet végző személyek száma”* véleményünk szerint tavaly és idén is meghaladta a 10 főt.
- Az előző ponthoz kapcsolódva megfontolandó lehet az Szja 1% visszatérítés hatálya alá bejelentkezni, ami egyrészt a MATESZ részére plusz bevételt generálhat, de a későbbi években – a bevételtől függően – akár a közhasznúsági cél igazolására is felhasználható lehet.

2. Házipénztár ellenőrzése

- A házipénztár 2016. december 31-i nyilvántartás szerinti készlete 567 740 Ft volt, míg a főkönyv szerint ugyanekkor 527 580 Ft volt a házipénztárban. Az eltérés 40 160 Ft. Mivel év végén – a korábbi években már a jelentéseinkben jelzett kérésünk ellenére - nem volt pénzügyi leltár (rovancs), így utólag nem állapítható meg a valós 2016. év végi, illetve 2017. nyitó házipénztár készpénzállomány érték.
- Pénztárrovancs 2016-ban június 13-án volt utoljára, amikor a korábbi főtitkártól Elnök úr átvette a házipénztárt. Szóbeli elmondottak alapján volt egy rovancs június 30-án is, amikor a jelenlegi főtitkár vette át a házipénztárt, de erről nem láttunk rovancs jegyzőkönyvet. 2016. június 30-án a házipénztár nyilvántartás szerint a pénztárban 460 985 Ft készpénz volt, míg a főkönyv szerint 459 715 Ft, vagyis 1270 Ft-tal a pénztárban több készpénz volt, mint a főkönyv szerinti készlet. Jelezzük, hogy a pénztárban január hónapban volt egy 1270 Ft-os pénz átvezetés, ami esetleg a különbséget okozhatta.

- A helyszíni vizsgálatunkkor, 2017. április 7-én végrehajtott pénztárrovancs alkalmával készpénzben 94 675 Ft-ot és 433,13 EUR-t találtunk. Az Euró 312 Ft-os árfolyamon lett vásárolva, aminek Ft értéke így 135 137 Ft. Együtt a Ft és EUR állomány így 229 812 Ft volt, viszont a pénztárnapló alapján a pénzkészlet értéke 233 390 Ft volt, így a pénzkészlet hiánya a nyilvántartás szerinti készlethez képest 3578 Ft volt. (A 2017. április 7-i nyilvántartás szerinti pénzkészletet az áprilisi 275 740 Ft nyitó pénzkészletből számítottuk, amihez hozzákalkuláltuk az áprilisi 1750 Ft bevételt és 44 100 Ft [9100 Ft + 35000 Ft] kiadást).

Ajánlásként fogalmazzuk meg, hogy a könnyebb nyilvántartás miatt érdemes lenne valutapénztárt (praktikusan EUR házipénztár) is vezetni. A jelenlegi belső szabályok alapján elvileg ugyanis nem lehetne pl a házipénztárban valuta. Gazdaságossági okokból, az oda-visszaváltási veszteségek elkerülése miatt viszont ez praktikus lenne. Ezzel csökkenthető lenne a házipénztár értékelésekor a hibázási lehetőség is, hiszen ha több, eltérő árfolyammal váltott EUR is lenne a házipénztárban, az nagyban nehezítené a Ft értéken történő nyilvántartást. Megjegyezzük, a házipénztárban feltárt eltérést nem az EUR-HUF készlet nyilvántartása okozta.

3. Főkönyv

- Mint az előző években mindig, most is jelezzük, hogy a NAV által kimutatott ÁFA folyószámla összege nem egyezik a főkönyv szerinti ÁFA követelés (ÁFA túlfizetés) értékével. Továbbra sem értjük ennek okát, de ismételten jelezzük, hogy a főkönyvnek egyeznie kellene a NAV-folyószámlán kimutatott összeggel. Azt láttuk, hogy ÁFA bevallás a NAV felé egyik negyedévben sem történt, így a NAV az ÁFA folyószámlán évek óta 3000 Ft túlfizetést tart nyilván, miközben a főkönyv szerinti összeg ezt jelentősen meghaladja.
- Találtunk egy szállítói számlát a 2016. évi könyvelésben, aminek a teljesítési dátuma 2015.12.19-e volt, így ezt még a 2015-ös könyvelésben kellett volna kimutatni. (Számlaszám: 591501053).

4. Leltár

Mint ahogy pénzügyi leltárt sem találtunk év végére, nem volt tárgyi eszköz leltár sem. Pedig 2016-ban volt a MATESZ által tekebábú és tekegolyó beszerzés, összesen 419.870 Ft értékben (a beszerzés számlaszáma: CK8SA2572131), amiről év végén mennyiségi leltárt kellett volna felvenni. A jelzett tárgyi eszközök a helyszíni ellenőrzésünk idején is megtalálhatók voltak a MATESZ irodában, tehát még nem kerültek átadásra.

5. Banki utalás

2016.03.30-án volt „Czermann és társa” részére 104 ezer Ft átutalás (közlemény: 7367002,03 keretrendezés), amiről nem találtunk számlát, így nem tudtuk megállapítani, hogy milyen kötelezettség volt az utalás alapja és nem tudtuk megállapítani, ki rendelte el a kifizetést.

6. Pénztárbizonylatok ellenőrzése

6.1 Kiadási pénztárbizonylatok

Továbbra sincs minden készpénzes számla záradékolva, így ezeknél utólagosan nem volt megállapítható, hogy milyen célra történt a felhasználás. Pénztárkiadási bizonylatokon az összeg átvevője nincs aláírva, nincs ráírva hogy átvételi bizonylat csatolva.

6.2 Bevételi pénztárbizonylatok

Mint ahogy előző évben jeleztük, a banki készpénzfelvételekről darabonként, és a készpénzfelvétel napjával egyezően kell a bevételi pénztárbizonylatot kiállítani.

2016. első félévében még többször előfordult, hogy a banki készpénzfelvételek nem a készpénzfelvétel napján voltak a házipénztárba bevételezve, hanem akár hetekkel később (többnyire összevontan). Volt egy 500 ezer Ft összegű ATM felvétel 2016.04.14-én, ami csak május 2-án, egy aznapi 200 ezer forintos készpénzfelvétellel került a házipénztárba bevételezésre. Ezt azért emeljük ki, mert ez már a tavalyi (2016. március 24-i) helyszíni ellenőrzésünk utáni eset volt, amikor is már jeleztük a helytelen gyakorlatot a korábbi főtitkárnak.

2016. II. félévében már nem tapasztaltuk a fenti helytelen gyakorlatot.

7. Kiküldetések formai ellenőrzése

A kiküldetések alaki, formai ellenőrzésekor az előző évi ellenőrzéséhez képest 2016. II. félévében javulást tapasztaltunk, de még ekkor is előfordult, hogy a készpénzben kifizetett napidíjak esetében a kedvezményezettek (kiküldöttek) részéről nem volt aláírva a nyomtatvány, amely az átvételt igazolta volna, azaz hogy az az összeget a kiküldött átvette.

Budapest, 2017. május 4.

Császár Péter

Anduska Beatrix

Stockerné Egyed Emília